

# CORTE D'APPELLO DI VENEZIA

SOTTOCOMMISSIONE PER GLI ESAMI DI AVVOCATO

VERBALE DI ADUNANZA - SESSIONE 2015

L'anno 2016 il giorno 22 del mese di FEBBRAIO alle ore 14 20 nella sede della Corte d'Appello di Venezia si è riunita la Commissione per gli esami di Avvocato composta dai Signori:

- 1 Munari avv. Gianfranco - Presidente/VicePresidente
- 2 Colabrese avv. David - Componente titolare/supplente
- 3 Gasparini avv. Maria - Componente titolare/supplente
- 4 Alapue avv. Paolo - Componente titolare/supplente
- 5 Dani avv. Federico - Componente titolare/supplente

con l'assistenza del Segretario d.ssa Eleonora Dr. SSA NOIA ROSSANA

Il Presidente, constatato che la Commissione è composta dal numero di componenti richiesto per la validità delle votazioni, dispone che sia dato inizio alla revisione dei lavori scritti.

La Commissione preliminarmente dichiara di recepire i criteri di valutazione delle prove scritte indicate nella circolare della Commissione Centrale del 1°/12/2015.

Relativamente ad ogni busta più grande contenente le tre buste con i lavori scritti da esaminare nella riunione odierna il Segretario appone lo stesso numero d'ordine sulle tre buste con i lavori, previa apertura delle stesse, nonché sulle buste piccole racchiudenti il nome del candidato e sulla testata di ogni foglio di ciascun lavoro.

Terminato l'esame dei tre lavori, raggruppati ai sensi dell'art. 5 Co. 4 L. 27 giugno 1988 n. 242, il Segretario annota immediatamente, in tutte lettere, in calce a ciascun lavoro il punteggio assegnato. Tale annotazione viene sottoscritta dal Presidente e dal Segretario.

I voti assegnati ai lavori esaminati per ciascun gruppo, con riferimento al numero d'ordine apposto, sono i seguenti:

VOTI RIPORTATI DAI CANDIDATI  
(espressi in cinquantesimali)

	Busta	I prova (Civile)	II prova (Penale)	III prova (Atto)	Voto Complessivo
1.	90	30	26	27	83
2.	91	28	35	35	98
3.	92	32	32	28	92
4.	93	28	30	32	90
5.	94	28	31	31	90
6.	95	26	28	26	80
7.	96	32	30	35	97
8.	97	28	23	27	78
9.	98	28	30	32	90
10.	99	27	20	27	74
11.	100	25	20	20	65
12.	101	23	28	25	78
13.	102	30	27	33	90
14.	103	27	28	28	83
15.	104	27	28	28	83
16.	105	21	26	20	67
17.	106	34	35	35	104
18.	107	27	27	26	80
19.	108	33	33	27	92
20.	109	32	32	33	97
21.	110	32	33	30	95
22.	111	30	30	36	96
23.	112	32	32	33	97

Si dà atto delle seguenti sostituzioni (commissari e/o segretari) e sospensioni della seduta con il rispettivo orario e n. di busta:

La seduta è sospesa alle ore 13.40 ed  
termina delle connessioni degli elaborati  
della busta n. 102.

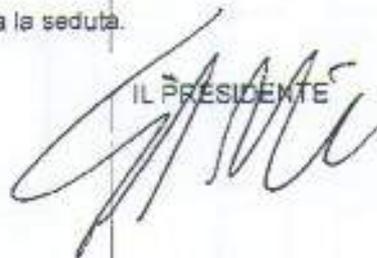
La seduta riprende alle h. 14.30 con la  
connessione degli elaborati busta n. 103.

IL Presidente, alle ore 17.00, dichiara chiusa la seduta.

IL SEGRETARIO

Lele Fontana  
Rosanna Mure

IL PRESIDENTE



Scheda di Valutazione

Parere motivato in materia regolata dal Codice Civile

Parere motivato in materia regolata dal Codice Penale

Redazione atto giudiziario

	n.c.	insuff.	suff.	buono	ottimo
a) Correttezza della forma grammaticale, sintattica ed ortografica e padronanza del lessico Italiano e giuridico;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) chiarezza, pertinenza e completezza espositiva, capacità di sintesi, logicità e rigore metodologico delle argomentazioni ed intuizione giuridica;	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati, nonché degli orientamenti della giurisprudenza;	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) dimostrazione di concreta capacità di risolvere problemi giuridici anche attraverso riferimenti alla dottrina e l'utilizzo di giurisprudenza; il richiamo a massime giurisprudenziali riportate nei codici annotati è consentito; tuttavia, i relativi riferimenti testuali vanno adeguatamente virgolettati o comunque deve esserne indicata la fonte giurisprudenziale;	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) dimostrazione della capacità di cogliere eventuali profili di interdisciplinarietà, anche con specifici riferimenti al diritto costituzionale e comunitario per la soluzione di casi che vengano prospettati in una dimensione europea, ovvero presentino connessioni con altre materie giuridiche;	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) coerenza dell'elaborato con la traccia assegnata ed esauriente indagine dell'impianto normativo relativo agli istituti giuridici di riferimento;	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni tratte, anche se difformi dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario;	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) dimostrazione della padronanza delle scelte difensive e delle tecniche di persuasione per ciò che concerne, specificamente, l'atto giudiziario.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>VALUTAZIONE CONCLUSIVA</b>					
Giudizio complessivo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Votazione conseguita

ventisei

Venezia, il

22. 02. 2016

Il Presidente della 1<sup>a</sup> Sottocommissione

Il Segretario

[Signature]  
[Signature]